*El siguiente artículo recoge la polémica suscitada por la legalización de la píldora abortiva RU-486 en Estados Unidos. Se trata de un tema de gran actualidad en varios países de occidente.*

**1. Argumentos y recursos:**

a. El artículo no posee una adecuada terminología: Tanto en el párrafo 1 como en el 15 se confunde la píldora abortiva RU-486 con la llamada “píldora del día después”. La «píldora del día después», (la Levornogestrel), es promovida como un “anticonceptivo de emergencia”, que impide el embarazo si es administrada 72 horas después de la relación sexual y no hasta pasados 21 días, como se afirma en el último párrafo del artículo. Fue condenada expresamente por la Academia Pontificia para la Vida, pues impide la anidación del óvulo fecundado en el útero constituyendo un aborto, pues se trata ya de un embrión humano.

La píldora RU-486 puede ser ingerida en las 7 primeras semanas de la gestación. Contiene un fármaco que provoca la expulsión del feto. Tanto la “píldora del día después” como la RU-486 son fármacos abortivos.

b. Se ignoran las graves consecuencias de la RU-486. No se trata de un medio totalmente seguro, como se da a entender en el párrafo 6. Así, la compañía farmacéutica Searle Pharmaceuticals alegó no estar dispuesta a permitir la venta del fármaco para fines abortivos (no por estar a favor de la vida, pues sus laboratorios producen el controvertido fármaco antinatalista DepoProvera) sino porque puede causar efectos colaterales severos como ruptura de útero, hemorragias vaginales y hasta la muerte de la madre. Searle "no puede ofrecer información completa sobre los riesgos cuando se usa para propósitos abortivos", por lo que los riesgos pueden ser mayores. (ACIPrensa2000-10-17)

c. Se presenta la RU-486 como un medio para reducir los abortos en la calle (párrafo 1). Sin embargo, lo más probable es que la legalización de la píldora provoque un aumento de los embarazos no deseados y el consiguiente aumento de abortos. Inglaterra ha reconocido esta tendencia al constatar que la accesibilidad de los anticonceptivos ha aumentado el número de embarazos, y ha puesto en marcha una campaña basada en la abstinencia. (ACIPrensa 2000-10-12)

d. Cita sacada de contexto e interpretada de manera sesgada: Se menciona que Howard, del American Life League, afirmó que el corazón del niño empieza a latir a los 21 días. Después el autor añade que en estos “21 primeros días es cuando se toma la píldora del día después”, comentario que lleva implícitas dos afirmaciones falsas:

i. Como dijimos antes, la píldora del día después sólo es eficaz en las 72 primeras horas después de la relación sexual. El autor está hablando de la RU-486.

ii. Se basa en la afirmación de Howard: “en el día vigésimo primero comienza a latir el corazón”, para afirmar que antes no hay vida y que por tanto no hay asesinato. Pero con estas palabras, el presidente de la American Life League quería dar una prueba de que existe vida desde el momento de la concepción, y no sostener que empieza a partir de entonces.

De lo expuesto concluimos que para justificar el uso de la píldora abortiva, el artículo presenta datos poco exactos y omite consideraciones importantes.

**2. Recursos estilísticos o sensibles**: (Nota: En el texto hemos señalado en rojo las palabras más importantes en este sentido).

a. Forma tendenciosa de referirse a uno y otro bando: los pro-vida aparecen calificados como “ultraconservadores” (párrafos 3, 12), “militantes conservadores” (párrafo 13), “enemigos del aborto” (en vez de “defensores de la vida”, en el párrafo 15). Los abortistas, por otro lado, son tratados de manera mucho más benévola: “quienes combaten el fenómeno de niñas-mamá” (párrafo 10)

b. Otros ejemplos son: “controvertido mundo de la burocracia médica y la agresividad de los antiabortistas” (párrafo 1), “alienado con la postura de su padre” (párrafo 9), o la afirmación de que los pro-vida son violentos en sus estrategias (párrafos 3 y 13)

**PROCESO**
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(1) Washington, DC.- Si la idea del gobierno de Estados Unidos con la aprobación de la píldora anticonceptiva RU-486 era quitar el problema del aborto de las calles, el proyecto legislativo que parlamentarios republicanos acaban de introducir en el Congreso puede revertir la situación y devolverla al controvertido mundo de la burocracia médica y la agresividad de los antiabortistas. La prescripción y el uso de la célebre pastilla, conocida como la "píldora del día después" o RU-486, fue aprobada el 28 de septiembre después de una batalla política e ideológica de 12 años, desde que su difusión se inició en Francia.   
  
(2) La droga mifepristone es capaz de interrumpir el embarazo sin tener que acudir a la cirugía, si es consumida hasta 49 días después del inicio del último período menstrual.   
  
(3) En Estados Unidos -donde, según las más recientes estadísticas, se practican alrededor de 1.3 millones de abortos cada año-, la venta de la RU-486 estuvo prohibida debido a la presión de los grupos ultraconservadores, que suelen ser noticia por lanzar explosivos contra una clínica abortista o agredir a un médico que practica ese tipo de operaciones.   
  
(4) El jueves 28, la Food and Drug Administration (FDA) aprobó el uso de la RU-486. El organismo federal -que debe cuidar la calidad de los alimentos y medicinas que consumen los estadounidenses-, estableció sin embargo una serie de condiciones, como que su prescripción debe ser hecha por médicos capaces también de efectuar abortos quirúrgicos si el tratamiento no funciona.   
  
(5) El proyecto introducido el miércoles 4 de octubre en el Congreso por el senador republicano Tim Hutchinson intenta ampliar las restricciones para los médicos. Establece que, además de la capacidad de realizar intervenciones quirúrgicas, los médicos estén "apropiadamente entrenados" en la administración del mifepristone y cuenten con los necesarios privilegios de admisión en hospitales cercanos "en caso de complicaciones que requieran cuidados de emergencia, como las fuertes hemorragias que son relativamente comunes con este procedimiento".   
  
(6) No existen muchas diferencias entre las condiciones de la FDA y las exigencias del proyecto de Hutchinson. El organismo federal -que también advirtió sobre las consecuencias de hemorragias que puede tener el uso de la píldora (según los estudios, en 2% de los casos)- toma años en aprobar la venta de un medicamento o un alimento en el país. La diferencia es básicamente política... y humana.   
  
El debate de la píldora   
  
(7) La RU-486 fue uno de los temas discutidos en el debate presidencial del martes 3 entre el candidato demócrata Al Gore y el republicano George W. Bush. La prensa estadounidense eligió básicamente dos formas para referir la noticia. Por un lado, el comentario científico combinado con la crónica política. Por el otro, las historias de vida, los relatos de mujeres cuya existencia se vio afectada en algún momento por la práctica de un aborto.   
  
(8) En el debate presidencial, Gore reiteró la posición que el presidente Bill Clinton expresó apenas subió al poder, en junio de 1993: levantar la prohibición que sobre la distribución de la píldora -en etapa de experimentación- había impuesto su predecesor, George Bush. Gore dijo el martes 3 que "la FDA tomó 12 años para asegurarse de que la droga puede ser usada por las mujeres estadounidenses, y yo estoy de acuerdo con esa decisión".   
  
(9) Bush, en cambio, se mostró alineado con la postura de su padre: expresó su preocupación por la posibilidad de que "la píldora provoque un aumento de los abortos". El candidato republicano se tomó varios minutos sobre el tema hablando acerca de la "cultura de la vida" y una "nueva actitud" frente al problema. "Éste es un tópico muy importante y muy delicado, y hay mucha gente buena que está en desacuerdo". Sin embargo, agregó, "estoy seguro de que encontraremos un terreno común para reducir el número de abortos en Estados Unidos", sin recurrir a la píldora.   
  
(10) Hutchinson, por su parte, ofreció una conferencia de prensa en la que presentó su proyecto el miércoles 4, sólo un día antes de que la Asamblea Nacional francesa autorizó la distribución de la píldora en todos los puestos ambulatorios de las escuelas públicas francesas y su entrega a adolescentes menores de 18 años, incluso sin el permiso de sus padres. El gobierno francés intenta, así, combatir más eficazmente el fenómeno de las "niñas-mamá".   
  
(11) Con los hechos consumados, el movimiento antiabortista estudia su nueva estrategia, y el proyecto presentado por Hutchinson parece ser sólo un primer paso. Así lo advirtió el propio senador: "Mucha gente me pregunta ’¿cuándo va a haber una respuesta legislativa a la decisión de la FDA?’. Bien, ésta es la primera respuesta, y no será la última".   
  
Aborto privado   
  
(12) Al día siguiente del anuncio, el periódico Washington Post publicó que "la decisión de la FDA fuerza a los enemigos del aborto a rediseñar su estrategia". En el diario se recordó que, hasta ahora, los manifestantes ultraconservadores tenían un fácil objetivo en el "número finito" de clínicas que se animaban a efectuar abortos quirúrgicos. En cambio, tras la histórica decisión, "la dispersión del aborto en los consultorios de médicos ordinarios (...) cambia el panorama, haciendo los objetivos elusivos, los blancos anónimos".   
  
(13) Los militantes conservadores admiten que el combate es ahora más difícil, ya que no bastará con lanzar bombas contra las clínicas abortistas o colmar esos centros médicos con manifestantes que intimiden a doctores y pacientes.   
  
(14) Pero sus planes son todavía confusos, y esa confusión se refleja en sus declaraciones. "¿Cuál es la diferencia? -se preguntó el reverendo Joseph Howard, del American Life League-. El RU-486 es un procedimiento químico, y el aborto es una operación quirúrgica, de cualquiera de las dos maneras se está destruyendo una vida que todavía no nació".   
  
(15) Según declaró Howard al Washington Post, la estrategia de su organización pasará ahora al ámbito "moral", afirmando que "el corazón comienza a latir 21 días después de la concepción", es decir, dentro del tiempo en que debe tomarse la "píldora del día despué